

学校编码: 10384

分类号_____密级_____

学 号: 13020121150222

UDC_____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

促进收入公平的个人所得税法律制度构建研究

Constructional Research on Individual Tax Law System of
Regulating Income Gap

林洁玲

指导教师姓名: 李晓辉助理教授

专 业 名 称: 法 律 硕 士

论文提交日期: 2015 年 3 月

论文答辩时间: 2015 年 月

学位授予日期: 2015 年 月

答辩委员会主席:_____

评 阅 人:_____

2015 年 3 月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（ ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

（ ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

摘 要

目前,我国面临着收入差距拉大,贫富分化加剧的险峻形势,减小收入差距,实现收入分配的公平,是我国目前亟需解决的一个重大问题。个人所得税作为直接税的一种,具有调节收入差距的功能,但是,由于我国个人所得税在制度层面上和法律层面上都存在着种种问题,个人所得税调节收入分配的功能一直未能得好有效的发挥。因此,为了强化个人所得税调节收入分配的功能,需要对个人所得税进行以发挥调节收入分配功能为重点的改革。

本文采用比较分析法,通过分析比较美国、日本和台湾等国家和地区个人所得税有利于收入分配公平的安排,借鉴他们的有益经验,结合我国现实情况和世界个人所得税发展的趋势,寻找适合我国国情的有利于调节收入分配的个人所得税税制安排。

本文除了引言、结论外,分为四个部分:第一部分是我国个人所得税调节收入分配功能的历史分析,及我国个人所得税需要强化调节收入分配功能的原因。第二部分主要分析了我国个人所得税在调节收入分配上存在的缺陷和原因。第三部分介绍了美、日、台湾地区的个人所得税有利于收入分配公平的个税安排及对他们有用经验的总结。第四部分是在结合国外有益经验和我国现实国情上,对我国个人所得税促进收入分配公平改革的建议。

关键词: 个人所得税; 分配公平; 个人所得税法

Abstract

At present, our country is faced with widening gap of income; the gap between the rich and poor is in the dangerous situation. Reduces the income gap, achieving division of income fair, is a major issue which our country urgently must solve. The individual income tax as a direct tax, has the function of regulating income gap, But, because our country individual income tax has all sorts of problems in the system stratification and the legal stratification, the individual income tax in regulating income distribution function has not been able to be effective. Therefore, in order to strengthen the function of regulating income gap of the individual income tax, our country needs to carry on to the individual income tax take displays the regulating income gap function as the key reform.

This article uses the comparison analytic method, compares individual income tax of the US, Japan and Taiwan region through the analysis of advantageous in the division of income fair arrangement, profits from their beneficial experience, unifies our country realistic situation and the world individual income tax development tendency, in the search for suitable for the conditions of our country to regulate the income distribution of the individual income tax.

This article except outside the introduction, the conclusion, divides into four parts: The first part is our country individual income tax regulating income gap function historical analysis, and the reason our country individual income tax needs to strengthen the regulating income gap function. The second part has mainly analyzed the imperfection of our country individual income tax and the reason which exists in the regulating income gap. The third part introduced American, Japan, and the Taiwan regions individual income tax's advantageous to the division of income fair tax arrangement and the summary which experiences usefully to them. The fourth part is at the union overseas beneficial experience with our country realistic national condition in, to our country individual income tax promotion division of income fair reform suggestion.

Key word: individual income tax; income distribution; Individual income tax law

目 录

| | |
|------------------------------------|----|
| 引 言 | 1 |
| 第一章 个人所得税缩小收入差距功能的选择 | 2 |
| 第一节 我国个人所得税缩小收入差距功能发挥的历史分析 | 2 |
| 一、改革开放初至 90 年代初个税缩小收入差距功能的发挥 | 2 |
| 二、90 年代初至今的个人所得税法 | 3 |
| 第二节 当前我国个人所得税的主要功能应为缩小收入差距 | 4 |
| 一、贫富差距影响社会稳定 | 4 |
| 二、符合分配正义的要求 | 5 |
| 第二章 个税调节收入分配功能的分析 | 6 |
| 第一节 我国个人所得税法调节收入分配的缺陷 | 6 |
| 一、分类所得税制的总体缺陷 | 6 |
| 二、劳动收入的税负高于非劳动所得 | 7 |
| 三、没有考虑家庭负担 | 8 |
| 四、对资本课税少 | 8 |
| 五、对财产课税不足 | 9 |
| 第二节 我国个税法调节收入分配功能弱化的原因 | 10 |
| 一、对个人所得税法的修改流于表面，难以实现对收入分配调节 | 10 |
| 二、城乡未一体化难以推行以家庭为单位申报 | 10 |
| 三、重视投资与资本 | 11 |
| 第三章 国外有利于调节收入分配的个税法经验 | 12 |
| 第一节 美国调节收入分配的个税法安排 | 12 |
| 一、纳税主体可以家庭为主体申报 | 12 |
| 二、实行综合税制 个人所得范围广 | 13 |
| 三、劳动与非劳动所得适用税率相同 | 14 |
| 四、灵活的费用扣除减轻个人负担 | 14 |

| | |
|----------------------------------|-----------|
| 第二节 日本调节收入分配的个税安排 | 15 |
| 一、从分类向分类与综合相结合转变 | 15 |
| 二、纳税主体可以个人或家庭为主体申报 | 16 |
| 三、劳动所得轻课税，非劳动所得重课税 | 16 |
| 四、对工薪所得的实行超额累退 | 17 |
| 五、综合费用扣除 再次减轻家庭税负 | 18 |
| 第三节 台湾地区调节收入分配的个税法经验 | 18 |
| 一、两税合一 | 18 |
| 二、台湾地区个税法的特点 | 19 |
| 第四节 美、日、台湾地区个税法对收入分配安排的总结 | 19 |
| 一、综合所得税制成为普遍选择 | 19 |
| 二、对劳动所得轻课税，对资本所得课税较重 | 20 |
| 三、个人和家庭为主体纳税并存 | 20 |
| 四、减轻家庭负担的费用扣除制度 | 20 |
| 五、台湾地区的两税合一没有普遍性 | 21 |
| 第四章 完善我国个人所得税法收入分配功能的措施 | 22 |
| 第一节 第一步的措施 | 22 |
| 一、统一工资收入的边际税率，对工资收入轻课税 | 22 |
| 二、适当提高资本收入的税率 | 23 |
| 三、扩大财产收入的范围，适当加重对财产性收入的课税 | 24 |
| 四、对劳务收入轻课税 | 25 |
| 第二节 第二步的措施 | 25 |
| 一、由分类向分类综合转型 | 25 |
| 二、申报方式个人和家庭并存 | 28 |
| 三、费用扣除分为成本、生计和特殊三大类 | 30 |
| 结 论 | 31 |
| 参考文献 | 32 |
| 致 谢 | 35 |

CONTENT

| | |
|---|-----------|
| Preface | 1 |
| Chapter 1 China's regulating of income distribution function selection..... | 2 |
| Subchapter 1 Chinese individual income tax's function of regulating income gap | 2 |
| Section 1 Since the beginning of the reform and opening up and the early 90 's individual income tax law..... | 2 |
| Section 2 Since the early 90 's individual income tax law..... | 3 |
| Subchapter 2 The main function of current individual income tax in China is regulating income gap | 4 |
| Section 1 The gap between rich and poor affect social stability..... | 4 |
| Section 2 Consistent with the distribution of the requirements of justice | 5 |
| Chapter 2 An analysis of tax regulating income gap function..... | 6 |
| Subchapter 1 Defect of regulating income gap of individual income tax law in China..... | 6 |
| Section 1 Defects of categorical mode | 6 |
| Section 2 The tax burden on labor income than non- labor income..... | 7 |
| Section 3 Has not considered the family responsibilities | 8 |
| Section 4 Less tax on capital..... | 8 |
| Section 5 Inadequate tax on property | 9 |
| Subchapter 2 The reasons of weakening of regulating income gap..... | 10 |
| Section 1 Modifications to the law on individual income tax hard to achieve the regulation of income distribution | 10 |
| Section 2 Urban and rural areas and is not a product, it is difficult to implement a family-unit reporting | 10 |
| Section 3 Attached great importance to investment and capital | 11 |
| Chapter 3 Overseas's advantageous in regulating income gap of | |

individual tax law 12

Subchapter 1 United States individual tax law arrangements for regulating income gap 12

Section 1 Tax subject family as the unite reporting 12

Section 2 Implement comprehensive tax Wide range of individual income 13

Section 3 Labor and non-labor income tax rates apply same 14

Section 4 Flexible deducting costs reduce the personal burden..... 14

Subchapter 2 Japan individual tax arrangements for regulating income gap. 15

Section 1 From category to category combined with comprehensive change..... 15

Section 2 Taxpayers can be individuals or families as the unite reporting..... 16

Section 3 Labour's lighter tax Non-labor income tax is heavy 16

Section 4 Imposed on wage income of excess regressive 17

Section 5 The burden of family of integrated cost deduction..... 18

Subchapter 3 Taiwan's experience in regulating income gap of individual tax law 18

Section 1 Two taxes gather one..... 18

Section 2 Taiwan region's tax law features..... 19

Subchapter 4 Summary of tax law of United States, Japan ,Taiwan,arrangements..... 19

Section 1 Comprehensive income tax system has become a common selection..... 19

Section 2 Tax on labour's lighter, heavier tax on capital gains 20

Section 3 Coexistence of individuals and families as the main tax 20

Section 4 Alleviate the burden of household deduction system 20

Section 5 Taiwan for income tax syncretism is no universality..... 21

Chapter 4 Improve measures of income distribution function of China's individual income tax law22

Subchapter 1 First-step measures..... 22

Section 1 Unified wage income boundary tax rate, to wage income light assessment

| | |
|---|-----------|
| | 22 |
| Section 2 Appropriately increasing the capital income tax rate..... | 23 |
| Section 3 Expanded property income scope, suitable aggravation to property income assessment..... | 24 |
| Section 4 Light on labor income taxation..... | 25 |
| Subchapter 2 Second step measures | 25 |
| Section 1 Transition from classification to synthesis | 25 |
| Section 2 Reports way individual and family coexisting | 28 |
| Section 3 Expense deduction is divided into three main types of cost, livelihoods, and special..... | 30 |
| Conclusion..... | 31 |
| Bibliography..... | 32 |
| Thanks | 35 |

引言

2012 年的中央经济工作会议和“十二五”规划已明确重新调整社会财富分配的格局，着力强调逐步完善个人所得税制度。2012 年中共十八大召开后，国家加快了分配制度改革步伐。2013 年 2 月 3 日，国务院在批转的《深化收入分配制度改革若干意见的通知》中，将加强个人所得税调节列入改革收入分配的重要举措之一。党和中央对个人所得税法修改能改变收入分配格局，减少收入差距予以重望，但如何修改个人所得税法才能有利于收入分配的调节，实现收入分配公平，减少收入差距，正是本文讨论的重点。我国个人所得税法律制度存在许多问题和缺陷，通过六次修改个人所得税法，我国依然未能实现个人所得税调节收入分配的功能，因此，要深化个人所得税法的改革，就不能流于表面。

对于如何深化个人所得税的改革，国内有很多学者提出了不同的观点。刘尚希在《按家庭征个人所得税会更公平吗——兼论我国个人所得税改革的方向》一文中指出，虽然西方主流国家都认为以家庭为单位申报个人所得税会更有利于收入分配的公平，但是，OECD 中很多国家已经开始出现以个人为单位申报的回潮，同时也指出，综合的征收模式并非万金油，美国现在也出现了贫富差距加大的现象，个人申报与家庭申报相结合、综合与分类相结合，取长补短才是中国个税改革的方向。施正文在《分配正义与个人所得税法改革》中指出个人所得税课税模式的选择在近 30 年来，纯粹的综合征收模式已经很少见，更多的是分类与综合相结合。纯粹的综合所得有自身的缺陷，因此要发展分类与综合相结合的模式，这种模式适合中国国情，很有可能成为中国特色的个税模式。陈业宏、黄媛媛在《个税法劳动所得和非劳动所得税率的反思与重构——以按劳分配原则为视角》指出我国现行个人所得税法中劳动所得税率高于非劳动所得，这不符合分配正义，因此，在个人所得税的改革中，要对劳动所得实行低额累进税率，对非劳动所得实行高额累进税率，以此减少收入差距，实现收入分配的公平。

本文以个税法调节收入分配，减少收入差距为视角，从分析现行个税法不利于调节收入分配的缺陷与原因入手，总结美、日、及台湾地区个税法有利于调节收入分配的税法安排，再结合我国国情分两个阶段提出对我国个税法改革的措施。

第一章 个人所得税缩小收入差距功能的选择

第一节 我国个人所得税缩小收入差距功能发挥的历史分析

一、改革开放初至 90 年代初个税缩小收入差距功能的发挥

1980 年 9 月 10 日,《中华人民共和国个人所得税法》在第五届全国人民代表大会第三次会议通过并公布,我国第一部税法由此诞生。同年 12 月 14 日,又公布了《个人所得税法试行细则》,到此,标志着我国个人所得税法开始系统性执行。^①1980 年初期,因为我国的改革开放才刚刚开始,经济社会的发展还不够高,我国国内大部分居民的月收入达不到 800 元的免征额,外籍的高收入人员便成了我国的个人所得税法主要的纳税人员。所以,1980 年《个人所得税法》发挥的作用主要是调节在中国工作的外籍高收入人员的个人收入,对我国居民的收入分配调节的作用不大。^②在这一时期,我国的个人所得税法律制度已经初步建立,虽然略显稚嫩,但是在适应当时具体国情的情况下有效地保障了我国的征税权和税收收益权,且个人所得税法也得以顺利推行。

随着改革开放进程的不断深入,我国社会经济的不断发展,我国个体经济的发展也得到了质的飞跃,个体工商户的收入明显增多。为了对个体工商户的收入水平进行更有效地管理和调节,1986 年 1 月国务院发布了《中华人民共和国城乡个体工商户所得税暂行条例》,对城乡个体工商户的收入采用了分为 10 级的超额累进税进的方法来征收其个人所得税。与此同时,我国居民的收入渠道和来源呈现多元化,居民收入水平也普遍提高,为此,1986 年 9 月国务院又发布了《中华人民共和国个人收入调节税暂行条例》,明文规定了应纳税收入包括工资薪金收入、承包转包收入、劳务报酬收入等 8 类,^③由此我国便开始了对个人的工资、薪金征收个人所得税的步伐。到此为止,我国的个人所得税的征税范围包括了狭义的个人所得税即工资、薪金;个体工商户的经营所得和个人收入调节所得。个人所得税的征税范围开始往多元化发展,个人所得税法律体系的发展也更加完善。

^① 张怡.税法[M].北京:法律出版社,2010.193.

^② 孙娟.强化个人所得税调节功能的政策建议[J].经济经纬,2005,(3):136.

^③ 参见《中华人民共和国个人收入调节税暂行条例》第三条,人民网[EB/OL].
<http://www.people.com.cn/item/flfgk/gwy/czjr/s860925.html>,2000 -1 -1.

我国个人所得税缩小收入差距的功能在这一时期得到初步显现。但是,随着改革开放的不断深入,我国居民的收入来源和渠道越来越多元化,纳税主体也变得复杂化,再加上个人所得税税制的简单和稚嫩,此时的个人所得税法及税收的征管措施与我国的经济发展情况和现实国情是不相匹配的。个人所得税在起到了调节收入分配,减少收入差距的效果的同时,对于收入分配的调节也产生了一定的逆向作用,扩大了收入差距。这显然违背了个人所得税法缩小收入差距的初衷。所以,在改革开放初期至 90 年代初这一时期,我国的个人所得税法还未充分发挥缩小居民收入差距的功能。

二、90 年代初至今的个人所得税法

1993 年 10 月 31 日,全国人大常委会本着简税制、轻税负的原则,通过了《关于修改〈中华人民共和国个人所得税法〉的决定》,决定对 1980 年的《个人所得税法》进行全面的修改。这次修改废除了《个体工商户所得税暂行条例》和《个人收入调节税暂行条例》,至此,统一的个人所得税取代了之前三税并立的局面,这也标志着我国个人所得税法的发展趋向科学化和合理化。此后,从 1999 年至 2011 年,国家没有停下对个人所得税法修改的步伐,个人所得税法不断随着经济社会的发展而发展,具体表现为:2008 年全面取消了自 1999 年开征的比例税率为 20% 的利息税;随着经济发展,居民收入不断提高个人所得税免征额也不断提高,2006 年,工资、薪金所得免征额提高到 1600 元,而两年之后的 2008 年提高到 2000 元,三年之后的 2011 年又提高到 3500 元。^①免征额的提高强化了对个人所得税调节收入分配,缩小收入差距的功能,经过不断的修改和调整,我国的个人所得税法得到了不断的完善和发展。

1994 年我国个人所得税的税收总额为 72.7 亿元,而 2013 年的总额就已达到 6531 亿元^②,19 年间增长了 89 倍之多,我国的个人所得税收入总额得到了长足的增长。但是个人所得税对缩小收入差距的调节效果并不大。其原因是自 1994 年到 2005 年 10 年间,我国个人所得税的免征额一直未得到提高,不利于个人所得税对居民收入进行调节。其次,免征额比较低,大部分以劳动为收入的中低收入者成为了我国个人所得税的主要纳税主体,这种做法显然不利于实现个人所得税

^① 徐晔等.中国个人所得税制度[M].上海:复旦大学出版社,2010.16.

^② 2013 年我国财政个税收入增长 12.2%[EB/OL].

中国行业研究网 <http://www.chinairn.com/news/20140123/150515817.html>,2014-1-23.

缩小收入差距的功能的发挥。所以,在这一时期,我国个人所得税法在不断修改和完善的同时,也出现了许多问题和缺陷。

第二节 当前我国个人所得税的主要功能应为缩小收入差距

从我国个人所得税功能的历史考察可以得出,个人所得税调节收入分配的功能在各个时期的发挥效果各不相同,要增强我国个人所得税调节收入分配的功能,首先就要明确其定位。对于个人所得税的功能定位,学界一直存在争议,目前有两种说法,一种认为:组织财政收入是个人所得税优先的功能,也是个人所得税能够发挥调节收入分配功能的先决前提和条件。另一种认为:个人所得税的主要功能为调节收入分配,促进社会公平,个人所得税的优先功能是调节收入分配功能。两种学说都没有对错之分,只有是否适合我国当前经济社会发展形势之别。当前,我国个人所得税的主要功能应定位为调节收入分配,缩小收入差距,主要理由如下:

一、贫富差距影响社会稳定

基尼系数是经济学上对一国收入分配差距进行衡量的指标,目前世界各国都以基尼系数的大小来衡量一国的收入差距情况。基尼系数的数值有其独特的意义,基尼系数越高,表明一国的收入分配不公平的比重较大,收入差距大,收入分配不公。基尼系数的数值介于 0.2-0.4 之间都是合理的,表明一个国家的收入分配比较平均,居民收入差距不大。0.4 是基尼系数的警戒线,基尼系数的数值超过 0.4 的话,表明一国的收入分配不公平,居民的收入差距过大。2013 年 1 月,我国国家统计局首次向公众公布了近十年来我国的居民收入基尼系数。其中基尼系数的值超过了 0.4,我国的基尼系数已经超过国际公认的警戒线,表明我国的收入分配不公情况加重,收入差距在不断拉大。^①从 2004 年至 2013 年 9 年间,我国的基尼系数一直在 0.4 以上,收入差距拉大的态势没有回降的迹象^②收入差距的不断拉大将不利于我国经济的持续发展及社会的和谐稳定,当前,我国面临着“中等收入危机”,收入差距的扩大很有可能会使我国陷入“中等收入陷阱”,不能脱身,以致经济发展停滞,社会动荡不安。如何顺利渡过中等收入阶

^① 参见亚洲开发银行网

[EB/OL].http://www.adb.org/documents/books/key_indicators/2007/pdf/Inequality-in-Asia-Highlights.pdf,2014-11-27.

^② 我国 2013 年基尼系数 0.473[EB/OL].<http://forum.home.news.cn/thread/130566600/1.html>,2014-1-7.

段，避免陷入“中等收入陷阱”，我国个人所得税的功能定位就必须以调节收入分配优先，减少收入差距，实现社会公平。

二、符合分配正义的要求

减少收入差距，实现收入分配的公平符合分配正义的内涵和要求。分配正义这一概念最早是亚里士多德提出来的，分配正义从字面上来理解，就是指分配要公平，从更加严谨的科学概念来说，分配正义是指社会、组织或者个人依据一定的价值原则对全社会的财富进行一次合理化的分配。分配正义重点强调的是分配的恰当性、合理性问题。^①“分配正义是指当生产发展到物质极大丰富的情况下，通过牺牲一部分人的利益来满足另一部分人的需要，让社会上所有的人能够共享大家创造出来的财富，使社会上所有的成员实现共同发展。”^②个人所得税通过对高收入者多征税用以补偿低收入者，同时减少低收入者的税收负担，以促进低收入者生活质量的提高和个人全面的发展，从而实现社会公平和社会成员的全面发展。因此，从分配正义涵义和个人所得税调节收入分配的方式来讲，个人所得税调节收入分配的功能符合分配正义的内涵和要求，这种做法既是个人所得税调节收入分配的方式也是分配正义的应有之义。

^① 张延涛:分配正义的法理思考[D].大连:辽宁师范大学,2013.67.

^② 马克思恩格斯选集第 3 卷[M].北京:人民出版社,1972,633.

Degree papers are in the “[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)”. Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库